



Department of Epidemiology, Biostatistics and Occupational Health
Département d'épidémiologie, biostatistique et santé au travail

1020 Pine Avenue West
Montreal (Quebec) Canada H3A 1A2

Fax: (514) 398-4503

February 10, 2010

Dear Premier Charest:

We are shocked by your statement, reported on February 6, that your government closed its mind on the asbestos question a long time ago and will not change its position.¹

Premier Charest, a closed mind is a very dangerous thing, particularly in a political leader.

In your statement you noted that, politically, asbestos is part of Quebec's history. This is true. However, it is dangerous to substitute politics for science.

We cannot understand your refusal to listen to the overwhelming scientific consensus (including Quebec's own leading scientists) that the safe use of chrysotile asbestos has proven impossible, even in Quebec itself, and that the use of chrysotile asbestos (the only kind of asbestos traded in the world) must end.

Premier Charest, for what reason do you reject the position of the Canadian Medical Association and the Canadian Cancer Society? For what reason do you reject the advice of your own National Public Health Institute?

How do you justify your support for the industry lobby group (the Chrysotile Institute), which put out a press release calling the position of the Canadian Medical Association and the Canadian Cancer Society "wacko"?² Your government funds and sits on the board of this Institute, which lacks scientific credibility³ and behaves in such an embarrassingly insulting manner.

¹ Jean Charest répète en Inde que le débat sur les risques de l'amiante est révolu, Cyberpresse, 6 fév. 2010

<http://www.google.com/hostednews/canadianpress/article/ALeqM5jGWCgwZjjWMERFAJOZ1qX6YBfiYg>

² L'institut du chrysotile considère loufoque la position des anti-amiante. Press Release, 28 Jan. 2010, <http://www.newswire.ca/fr/releases/archive/January2010/28/c4998.html>

³ Canadian Experts Call on Prime Minister Harper to End Funding for Chrysotile Institute, <http://www.rightoncanada.ca/wp-content/uploads/2010/02/Letter-to-Prime-Minister-Harper-Jan-23-2009.pdf>

It is true that a handful of scientists funded by the asbestos industry support the industry's position, just as scientists funded by the oil industry support the position that use of fossil fuels do not contribute to climate change. With regard to climate change, we applaud you for supporting the overwhelming independent body of science and not the industry lobby.

We ask you to do the same when it comes to asbestos.

We urgently request a meeting with you to put forward the independent, reputable scientific evidence regarding chrysotile asbestos, evidence which clearly demonstrates that the position you have taken, which is the position of the asbestos lobby group, is not based on sound science but on industry-funded information.

We draw to your attention that the following statement you gave to the media on February 5 is incorrect: (translation) "Chrysotile asbestos can be used in a safe manner; this is what WHO reports say."⁴

This is not the position of the WHO. In fact, your claim is *opposite* to the WHO position that: "the most efficient way to eliminate asbestos-related diseases is to stop the use of all types of asbestos."⁵

The asbestos industry has tried to get the WHO position reversed and to get the WHO to support continued use of chrysotile asbestos. The industry has failed in these efforts.

It goes without saying that, where asbestos was used in the past and is already present in buildings, the WHO supports safe practises for repairing and removing such asbestos. No-one in the world would disagree with that. However, the WHO categorically recommends against continued use of any form of asbestos.

Your statement clearly is wrong in indicating the opposite.

Premier Charest, you have the right to oppose the WHO position. However, and especially because of the public trust in your position, you do not have the right to misrepresent the WHO position as being what you perhaps wish it were, instead of what it is.

We consider this to be a serious ethical matter, since it affects inequitably the lives of defenceless people in developing countries, namely in those countries around the world to which Quebec's asbestos is sent.

⁴ Amiante: les travailleurs indiens critiquent Charest, 5 fév. 2010, <http://www.cyberpresse.ca/environnement/201002/05/01-946649-amiante-les-travailleurs-indiens-critiquent-charest.php>

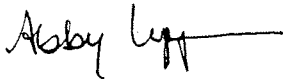
⁵ http://whqlibdoc.who.int/hq/2006/WHO_SDE_OEH_06.03_eng.pdf

We ask, therefore, that you correct this misinformation. If, by chance, the journalist misquoted you, we ask that you put out a press release saying that you were misquoted and issue a corrected statement.

Likewise, if the statement attributed to you, namely that you will not reconsider your position supporting asbestos use, was incorrectly reported, we request that you issue a corrected statement.

We thank you for your attention to this matter and hope that you will agree to meet with us on this extremely important public health matter.

Respectfully,



Dr Abby Lippman, PhD, Professor, Department of Epidemiology, Biostatistics and Occupational Health, McGill University, Québec

On behalf of:

Dr Kapil Khatter, President, Canadian Association of Physicians for the Environment

Dr Fernand Turcotte, Professor Emeritus, Department of Social & Preventive Medicine, Faculty of Medicine, Université Laval, Québec

Dr Pierre Biron, professeur retraité, Faculté de médecine, Université de Montréal

Dr Pierre Deshaies, MD, MSc, CSPQ, FRCPC, Professeur de clinique, Département de médecine sociale et préventive, Faculté de médecine, Université Laval, Québec

Dr Tim K. Takaro, MD, MPH, MS., Associate Professor, Faculty of Health Sciences, Simon Fraser University

Dr Colin L. Soskolne, Ph.D., Professor (Epidemiology), Department of Public Health Sciences, School of Public Health, University of Alberta

Dr Yv Bonnier Viger, Médecin spécialiste en santé communautaire, Professeur au département de médecine sociale et préventive de l'Université Laval, Président de l'Association des médecins spécialistes en santé communautaire du Québec, Beauceville

Dr Dick Menzies, Montreal Chest Institute, Montreal

Dr John Last, MD, DPH, FRACP, FRCPC FFPH (UK), FACPM, FACE, Emeritus Professor of Epidemiology, Faculty of Medicine, University of Ottawa

Dr Micheline Beaudry, Ph.D., professeure titulaire retraitée, Département des sciences des aliments et de nutrition, FSAA, Université Laval, Québec

Kathleen Ruff, senior advisor on human rights, Rideau Institute on International Affairs, Ottawa, Ontario

Cc: Pauline Marois, chef du Parti Québécois
Sylvie Roy, chef de l'Action démocratique du Québec
Amir Khadir, chef de Québec Solidaire

NOTE: Institutions named for identification purposes only



le 10 février 2010

Monsieur le premier ministre,

Nous sommes bouleversés par votre déclaration du 6 février stipulant que votre gouvernement s'est fait à l'idée il y a longtemps, que le problème de l'amiante était résolu et que vous n'entendez pas revoir cette position¹.

Monsieur le premier ministre, un esprit buté est dangereux, particulièrement pour un chef de parti politique.

Dans votre déclaration, vous rappelez qu'au plan politique, l'amiante fait partie de l'histoire du Québec. C'est vrai. Il est toutefois périlleux de faire prévaloir des considérations politiques sur les faits scientifiques.

Nous ne nous expliquons pas votre refus d'entendre l'opinion faisant consensus parmi les scientifiques du monde, y compris ceux du Québec, à l'effet que l'utilisation sécuritaire de l'amiante s'est avérée impossible partout, y compris au Québec, et que c'est pour ce motif qu'il faut se résoudre à mettre fin à l'utilisation de l'amiante chrysotile qui reste la seule variété présentement utilisée dans le monde.

Monsieur le premier ministre, il faut dire pourquoi vous rejetez la position de l'Association médicale du Canada et celle de la Société canadienne du cancer. Il en va de même des motifs vous faisant refuser les recommandations de l'Institut national de la santé publique du Québec.

Comment justifiez-vous le soutien que vous apportez au lobby de l'industrie (l'Institut du chrysotile) qui publie un communiqué de presse dans lequel il traite de « loufoques », les positions de l'Association médicale du Canada et de la Société canadienne du cancer?² Votre gouvernement finance et siège au conseil d'administration de cet institut dépourvu de toute crédibilité³ qui se comporte en voyou.

¹ Jean Charest répète en Inde que le débat sur les risques de l'amiante est révolu, 6 fév. 2010
<http://www.google.com/hostednews/canadianpress/article/ALeqM5jGWCgwZjjWMERFAJOZ1qX6YBfjYg>

² L'institut du chrysotile considère loufoque la position des anti-amiante. Communiqué, 28 janvier 2010,
<http://www.newswire.ca/fr/releases/archive/January2010/28/c4998.html>

³ Canadian Experts Call on Prime Minister Harper to End Funding for Chrysotile Institute,
<http://www.rightoncanada.ca/wp-content/uploads/2010/02/Lettre-au-premier-minister-Harper-23-jan-2009.pdf>

Il est vrai qu'il existe une poignée de scientifiques financés par l'industrie de l'amiante et qui appuient sa politique, tout comme il s'en trouve tirant leur financement de l'industrie pétrolière pour soutenir sur la place publique, que la combustion du pétrole ne contribue rien aux changements climatiques. Pour ce qui concerne les changements climatiques, nous vous félicitons d'endosser les connaissances établies par des chercheurs indépendants plutôt que de plier devant le lobby du pétrole.

Nous vous demandons d'adopter la même attitude en ce qui concerne l'amiante.

Nous vous demandons de nous recevoir de toute urgence pour que nous puissions vous faire voir les preuves disponibles sur les dangers de l'amiante, preuves qui montrent aussi que la politique que vous défendez, qui est celle de l'industrie et son lobby, n'est pas fondée sur la connaissance mais sur l'information erronée disséminée par l'industrie.

Nous attirons votre attention sur une déclaration faite aux médias le 5 février, qui n'est pas vraie : « L'amiante chrysotile peut être utilisée d'une manière sécuritaire; c'est ce que disent les rapports de l'OMS. »⁴

Ce n'est pas là la position de l'OMS. En fait, votre prétention est exactement contraire à la position de l'OMS stipulant que : « la manière la plus efficace d'éliminer les maladies causées par l'amiante est de mettre fin à toute utilisation de l'amiante sous toutes ses formes. »⁵

L'industrie de l'amiante a bien cherché le renversement de cette position de l'OMS et à obtenir de cet organisme, qu'il soutienne la continuation de l'utilisation de l'amiante. Mais l'industrie a échoué dans ses tentatives.

Il va de soi que dans les régions où l'amiante a été utilisé dans le passé ainsi que dans les édifices où l'on en trouve, l'OMS soutient les pratiques sécuritaires pour les réparations et le retrait de l'amiante et personne au monde ne saurait désavouer ce fait. Par contre, l'OMS recommande sans aucune équivoque que l'on renonce à l'utilisation de toute forme d'amiante.

Votre déclaration est manifestement erronée en affirmant le contraire.

Monsieur le premier ministre, vous avez le droit de ne pas partager les vues de l'OMS. Mais en raison de la confiance que la population éprouve pour votre fonction, vous n'avez pas le droit de travestir la position de l'OMS pour la rendre conforme à ce que vous souhaiteriez qu'elle soit, plutôt que de la rapporter pour ce qu'elle est en vérité.

⁴ Amiante: les travailleurs indiens critiquent Charest, 5 fév. 2010, <http://www.cyberpresse.ca/environnement/201002/05/01-946649-amiante-les-travailleurs-indiens-critiquent-charest.php>

⁵ http://whqlibdoc.who.int/hq/2006/WHO_SDE_OEH_06.03_fre.pdf

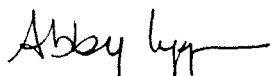
Nous estimons qu'il s'agit là d'un problème grave d'éthique puisqu'il affecte d'une manière inéquitable la vie des citoyens sans défense de pays en développement, plus précisément ceux auxquels l'amiante du Québec est expédié.

Nous vous demandons donc de rectifier votre déclaration. S'il advenait qu'un journaliste vous ait mal cité, nous vous demandons de le signaler dans un communiqué destiné au public dans lequel vous insérerez l'énoncé correct de votre déclaration.

Il en va de même pour la déclaration qu'on vous a attribuée selon laquelle nous n'entendez pas modifier la position de votre gouvernement au soutien de l'amiante, laquelle, si elle a été mal rapportée, devrait être remplacée par la déclaration corrigée.

Nous vous remercions pour l'attention que vous accorderez à notre requête et vous réitérons notre espoir que vous accepterez de nous recevoir pour discuter de cette très importante question de santé publique.

Avec l'expression de nos sentiments distingués.



Dr Abby Lippman, PhD, Professor, Department of Epidemiology, Biostatistics and Occupational Health, McGill University, Québec

Au nom de:

Dr Kapil Khatter, President, Canadian Association of Physicians for the Environment

Dr Fernand Turcotte, Professeur émérite au département de médecine sociale et préventive, Faculté de Médecine, Université Laval, Québec

Dr Pierre Biron, professeur retraité, Faculté de médecine, Université de Montréal

Dr Pierre Deshaies, MD, MSc, CSPQ, FRCPC, Professeur de clinique, Département de médecine sociale et préventive, Faculté de médecine, Université Laval, Québec

Dr Tim K. Takaro, MD, MPH, MS., Associate Professor, Faculty of Health Sciences, Simon Fraser University

Dr Colin L. Soskolne, Ph.D., Professor (Epidemiology), Department of Public Health Sciences, School of Public Health, University of Alberta

Dr Yv Bonnier Viger, Médecin spécialiste en santé communautaire, Professeur au département de médecine sociale et préventive de l'Université Laval, Président de l'Association des médecins spécialistes en santé communautaire du Québec, Beauceville

Dr Dick Menzies, Montreal Chest Institute, Montreal

Dr John Last, MD, DPH, FRACP, FRCPC FFPH (UK), FACPM, FACE, Emeritus Professor of Epidemiology, Faculty of Medicine, University of Ottawa

Dr Micheline Beaudry, Ph.D., professeure titulaire retraitée, Département des sciences des aliments et de nutrition, FSAA, Université Laval, Québec

Kathleen Ruff, senior advisor on human rights, Rideau Institute on International Affairs, Ottawa, Ontario

Cc: Pauline Marois, chef du Parti Québécois
Sylvie Roy, chef de l'Action démocratique du Québec
Amir Khadir, chef de Québec Solidaire

NOTE: Institutions nommées pour raisons d'identification seulement